



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20375

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 мая 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 26.04.2022

Определение в полном объеме изготовлено: 04.05.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Поповой Г.Г. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Назьмова Максима Сергеевича (Рязанская область, далее – заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021 по делу № А40-212360/2020 Арбитражного суда города Москвы,

по заявлению гражданина Назьмова Максима Сергеевича о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Бином» (далее – общество «Бином», общество).

В судебном заседании принял участие представитель Назьмова М.С. – Киреев Н.В. (доверенность от 12.01.2021).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителя заявителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Назьмов М.С., ссылаясь на положения пункта 5.2 статьи 64 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного в административном порядке общества «Бином».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с судебными актами, принятыми судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, Назьмов М.С. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой указал на допущенные судами существенные нарушения норм права, в результате которых оказалось невозможным восстановление и защита прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Определением от 24.02.2022 жалоба вместе с делом № А40-212360/2020 Арбитражного суда города Москвы передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании Судебной коллегии представитель заявителя поддержал и изложил доводы кассационной жалобы; просил отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ)).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что решение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021, принятые по делу № А40-212360/2020, подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Из материалов дела усматривается и установлено судами, что деятельность общества «Бином» прекращена 14.05.2018 на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон о госрегистрации).

Назьмовым М.С. (арендодатель, кредитор) и обществом «Бином» (арендатор, должник) заключен договор аренды № 3/л от 07.08.2017, по условиям которого арендодатель предоставил арендатору во временное пользование с правами владельца без права передачи третьим лицам за плату и на установленный договором срок две шестиметровые строительные люльки в соответствии со спецификацией компонентов оборудования, изложенной в приложении № 1 к договору, а арендатор по окончании срока аренды обязался возвратить оборудование в исправном состоянии с учетом нормального износа.

Арендодатель передал арендатору оборудование по акту от 07.08.2017 № 1, которое согласно акту от 12.03.2018 № 1 обществом «Бином» возвращено не полностью.

Стоимость утраченного оборудования составила 177 400 рублей.

Факт утраты имущества, принадлежащего заявителю, общество «Бином» не отрицало, однако до исключения из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ, реестр) арендатор не возместил заявителю стоимость утраченного оборудования в указанной сумме.

После исключения из ЕГРЮЛ заявителем было обнаружено имущество, принадлежащее обществу, а именно: денежные средства, находящиеся (находившиеся) на банковском счете исключенного из реестра юридического лица, что подтверждается справкой по клиенту (общество «Бином») от 15.10.2018 и письмом общества от 15.10.2018.

Наличие непогашенной задолженности и имущества, за счет которого могли быть удовлетворены требования кредитора, послужили основанием для обращения Назьмова М.С. в суд с заявлением о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества общества «Бином». При обращении в суд Назьмов М.С. указал на возможность финансирования распределения такого имущества самим заявителем в соответствии с пунктом 5.2 статьи 64 ГК РФ при недостаточности денежных средств у должника.

Отказывая в удовлетворении заявления на основании статей 64.2, 63, 64 ГК РФ, суд первой инстанции, поддержанный судами апелляционной инстанции и округа, исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих наличие у заявителя статуса заинтересованного лица: вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего задолженность исключенного из реестра юридического лица перед Назьмовым М.С. в заявленном им размере.

Кроме того, судом с учетом статей 21.1, 22 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» принято во внимание, что Назьмовым М.С. не представлено возражений относительно решения регистрирующего органа о предстоящем исключении общества «Бином» из ЕГРЮЛ, а равно не было оспорено решение об исключении указанного общества из реестра.

Вместе с тем, судами при принятии судебных актов не учтено следующее.

Согласно пункту 5.2 статьи 64 ГК РФ в случае обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из ЕГРЮЛ, в том числе в результате признания такого юридического лица несостоятельным (банкротом), заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе обратиться в суд с заявлением о назначении процедуры распределения

обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. К указанному имуществу относятся также требования ликвидированного юридического лица к третьим лицам, в том числе возникшие из-за нарушения очередности удовлетворения требований кредиторов, вследствие которого заинтересованное лицо не получило исполнение в полном объеме. В этом случае суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица.

Заявление о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть подано в течение пяти лет с момента внесения в ЕГРЮЛ сведений о прекращении юридического лица. Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица может быть назначена при наличии средств, достаточных для осуществления данной процедуры, и возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц.

Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица осуществляется по правилам настоящего Кодекса о ликвидации юридических лиц.

В абзацах втором и третьем пункта 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положения Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» разъяснено, что в случае исключения юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц как недействующего (статья 64.2 ГК РФ) к обязательственным отношениям, в которых оно участвовало, подлежит применению статья 419 ГК РФ, если специальные последствия не установлены законом.

Участники ликвидированного юридического лица, равно как и его кредиторы, не вправе самостоятельно обращаться с обязательственными требованиями юридического лица к его должникам, в частности, с требованием вернуть переданное в аренду имущество, оплатить стоимость переданных товаров и т.п. В этом случае следует руководствоваться положениями пункта 5.2 статьи 64 ГК РФ, устанавливающего процедуру распределения обнаруженного обязательственного требования.

Таким образом, приведенная выше норма права, с учетом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, позволяет сделать вывод о том, что возможность защиты нарушенного права, в частности, кредитора не утрачивается вследствие прекращения деятельности юридического лица и может быть осуществлена в сроки, установленные абзацем вторым пункта 5.2. статьи 64 ГК РФ, в процедуре распределения обнаруженного имущества должника.

В предмет доказывания при рассмотрении дел названной категории, в числе прочего, входит: установление обстоятельств, свидетельствующих о наличии у заявителя статуса заинтересованного лица, наделенного правом инициировать процедуру распределения обнаруженного имущества исключенного из ЕГРЮЛ юридического лица; наличие у ликвидированного хозяйствующего субъекта имущества, а также наличие у последнего

неисполненного обязательства.

При этом законодательство не устанавливает, что правом на подачу заявления наделено только то лицо, заинтересованность которого подтверждена вступившим в законную силу решением суда.

Обращаясь в суд с заявлением, Назьмовым М.С. представлены документы в обоснование заинтересованности в назначении процедуры распределения обнаруженного имущества: договор аренды № 3/л от 07.08.2017, акты передачи оборудования от 07.08.2017 и возврата оборудования от 12.03.2018, а также документы, свидетельствующие о признании обществом «Бином» долга.

Введение процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица не означает признание обоснованными требований заявителя. Наличие (отсутствие) долга может быть установлено судом при рассмотрении заявления о распределении имущества ликвидированного должника, на основе исследования и оценки представленных в дело доказательств (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.02.2022 № 305-ЭС21-19154 по делу № А40-160555/2020).

Статьей 859 ГК РФ предусмотрены основания, порядок и последствия расторжения договора банковского счета.

В пункте 6 названной нормы указано на то, что в случаях расторжения договора банковского счета находящиеся на нем денежные средства, невостребованные клиентом, банк обязан зачислить на специальный счет в Банке России, порядок открытия и ведения которого, а также порядок зачисления и возврата денежных средств с которого устанавливается Банком России.

Указанием от 06.12.2019 № 5345-У, вступившим в действие 29.03.2020, Банк России определил порядок открытия и ведения специального счета в Банке России, порядок зачисления денежных средств на специальный счет в Банке России и порядок возврата денежных средств со специального счета в Банке России (далее - Указание ЦБ РФ № 5345-У).

Заявителем в дело представлено письмо общества и справка банка о том, что на счете клиента банка на определенную дату имелись денежные средства.

В связи с этим расторжение договора банковского счета с обществом «Бином», исключенным из ЕГРЮЛ, не могло служить основанием для отказа заявителю в назначении процедуры распределения обнаруженного имущества должника.

То обстоятельство, что заявитель не направил в регистрирующий орган возражения относительно решения регистрирующего органа о предстоящем исключении общества «Бином» из реестра, не совершил действий по оспариванию решения об исключении указанного общества из ЕГРЮЛ, не свидетельствует о его недобросовестности и не препятствует назначению процедуры распределения такого имущества среди лиц, имеющих на это право.

При изложенных обстоятельствах принятые по делу судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с требованиями закона и в зависимости от установленных по делу обстоятельств.

Руководствуясь статьями 150, 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2021 по делу № А40-212360/2020 отменить.

Направить дело № А40-212360/2020 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

Е.Е.Борисова

Г.Г.Попова